

Załącznik nr 2 do uchwały z dnia 3 lipca 2007 roku

Zastrzeżenia do Kodeksu

Zgodnie z zasadą „stosuj lub wyjaśnij przyczyny niestosowania” (comply or explain), Legg Mason Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A., jako sygnatariusz Kodeksu Dobrych Praktyk, przyjmuje Kodeks Dobrych Praktyk stanowiący załącznik nr 1 do niniejszej uchwały z zastrzeżeniem jego następujących postanowień:

1. Punkt 2.2

Spółka stoi na stanowisku, że nie jest możliwe wywiązanie się przez Spółkę ze zobowiązań, które nakładałoby na nią przyjęcie niniejszego punktu Kodeksu. Spółka, dobierając partnerów biznesowych, bierze pod uwagę interes swoich klientów oraz akcjonariuszy. Z tego powodu niewłaściwym wg. Spółki byłoby ograniczanie współpracy tylko do podmiotów, które zobowiązałyby się do stosowania Kodeksu. Jednocześnie Spółka informuje, że będzie promować zapisy Kodeksu wśród swoich partnerów biznesowych.

Dodatkowo Spółka pragnie nadmienić, że spółka Legg Mason Zarządzanie Aktywami S.A., wykonująca na rzecz Spółki usługę w postaci zarządzania portfelem inwestycyjnym funduszy inwestycyjnych, uchwałą z dnia 3 lipca 2007 roku przyjęła na siebie obowiązek stosowania się do postanowień Kodeksu, z zastrzeżeniami identycznymi do zastrzeżeń, o których mowa w niniejszym załączniku do uchwały Zarządu Spółki.

2. Punkt 19.4 w zw. z punktem 21.3

Zdaniem Spółki, punkt ten nadmiernie ogranicza zakres podmiotowy osób, spośród których możliwe jest desygnowanie przez Spółkę niezależnego członka rady nadzorczej (który jest równocześnie desygnowany przez jednego lub kilku innych inwestorów instytucjonalnych). Według Spółki wystarczającą gwarancją niezależności członka rady nadzorczej (również takiego, który jest desygnowany przez kilku inwestorów instytucjonalnych) jest fakt, iż jest on niezależny od spółki, w której pełnić będzie swoją funkcję oraz jej głównych akcjonariuszy, poza inwestorami instytucjonalnymi. Fakt, że członek rady nadzorczej jest zależny od inwestora instytucjonalnego, nie wpływa na jego niezależność, gdyż, zgodnie z postanowieniami Kodeksu, każdy z inwestorów instytucjonalnych działa w najlepszym interesie klienta. Z uwagi na fakt niestosowania punktu 19.4 Spółka nie będzie również stosować punktu 21.3.

3. Punkt 20.1.g) w zw. z 19.3

Zależności opisane w punkcie 20.1.g), nakładają, zdaniem Spółki, nadmierne ograniczenia w doborze kandydata na niezależnego członka rady nadzorczej. Zgodnie z ww. przepisem, kandydata na członka rady nadzorczej dyskwalifikuje sam fakt zasiadania w zarządzie innej spółki z osobą, która jest jednocześnie członkiem rady nadzorczej spółki, w której ten kandydat miałby być członkiem rady nadzorczej. Spółka nie widzi zagrożenia niezależności członka rady nadzorczej z uwagi na sam tylko fakt zaistnienia relacji wyżej opisanych (jeśli są to oczywiście relacje zgodne z prawem i etyką), a tym samym, zdaniem Spółki, brak jest konieczności wprowadzenia ww. ograniczenia. Zdaniem Spółki, wystarczającą gwarancją zabezpieczenia bezstronności niezależnego członka rady nadzorczej, są wymogi przewidziane w punkcie 20.1.h). Z uwagi na powyższe, Spółka nie przyjmuje do stosowania punktu 20.1.g), w konsekwencji czego również punkt 19.3 będzie przez nią stosowany z ww. zastrzeżeniem.

4. Punkt 21.2

Zdaniem Spółki, z uwagi na szczególne okoliczności, wymogi zawarte w przepisie 21.2 będą się stosowały nie tylko do desygnowania do rady nadzorczej akcjonariusza spółki, ale także w innych przypadkach.

LEGG MASON TOWARZYSTWO FUNDUSZY INWESTYCYJNYCH S.A.
PL. PIŁSUDSKIEGO 2, 00-073 WARSZAWA, POLSKA, TEL.: +48 22 337 66 00, FAX: +48 22 337 66 99

5. Punkt 22.1 i 22.2

Z uwagi na wielość strategii inwestycyjnych wykonywanych dla poszczególnych Klientów Spółka nie widzi możliwości opracowania własnych, obowiązujących w każdym przypadku, szczegółowych zasad głosowania na WZA spółek publicznych. Specyfika poszczególnych głosowań pozwala bowiem na stworzenie jedynie reguł bardzo ogólnych, co, zdaniem Spółki, nie stanowi wartości dodanej. Z uwagi na powyższe, Spółka będzie stosować do poszczególnych głosowań zasady stworzone przez siebie *ad hoc*, na potrzeby konkretnego WZA, biorąc pod uwagę interes swoich klientów.

6. Punkt 28.2

Spółka zdecydowała się nie stosować ww. punktu z uwagi na fakt, iż pojęcie „istotnych informacji” jest niedookreślone. Jeśli pojęcie to dotyczy informacji poufnych, to Spółka stoi na stanowisku, że postanowienia Kodeksu są w tej mierze zbędne, gdyż zasady dotyczące informacji poufnej wynikają z przepisów powszechnie obowiązującego prawa, a tym samym nie ma potrzeb powielania ich w Kodeksie, gdyż każdy podmiot zobowiązany jest do ich przestrzegania. Jeśli zaś, przez informację istotną rozumiemy informacje nieograniczone do informacji poufnej, to Spółka stoi na stanowisku, że zakaz jej wykorzystania jest równoznaczny z zakazem używania postawowego narzędzia w doborze lokat przez inwestora instytucjonalnego i z uwagi na powyższe, nie zamierza stosować się do zakazów i nakazów ujętych w punkcie 28.2.

7. Punkt 37.1 i 37.2

Spółka stoi na stanowisku, że powyższa regulacja jest zbyt ogólna i nakłada na Spółkę trudne do zdefiniowania obowiązki. Z uwagi na powyższe Spółka nie przyjmuje do stosowania ww. punktów Kodeksu. Spółka jednocześnie informuje, że w ramach prowadzonej przez siebie działalności posługuje się odpowiednimi regulacjami wewnętrznymi, w szczególności posiada regulacje wewnętrzne wymagane prawem.

8. Punkt 45.1

Zdaniem Spółki, nie powinno się publikować zannualizowanych stóp zwrotu dla okresów krótszych niż jeden rok nawet w przypadku funduszy istniejących krócej niż rok. Jedynym wyjątkiem są fundusze rynku pieniężnego i podobne (z zerowym udziałem papierów właścicielskich i średnim duration poniżej jednego roku). W związku z powyższym, Spółka nie będzie stosować ww. postanowienia Kodeksu oraz będzie dążyć do zmiany zapisów Kodeksu w powyższym punkcie.

9. Punkt 50.1

Spółka nie będzie stosowała kampanii negatywnej zmierzającej do dyskredytowania innych inwestorów instytucjonalnych, tym niemniej zastrzega sobie prawo do publicznego wyrażania swojej negatywnej opinii w przypadku rażącego łamania przez innych inwestorów zasad Kodeksu lub podstawowych zasad prowadzenia działalności. Spółka może skorzystać z prawa, o którym mowa w zdaniu powyżej, w szczególności w przypadku niewyrażenia przez organizacje zrzeszające sygnatariuszy Kodeksu dezaprobaty wobec takich zachowań.